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**Hankija:**  **Riigi Tugiteenuste Keskus**

 registrikood 70007340

info@rtk.ee

**Esindaja[[1]](#footnote-1):** **Mihkel Rääk**

riigihangete talituse juhataja

tel +372 5910 5124

e-post: mihkel.raak@rtk.ee

**Teenuse tellija: Maa- ja Ruumiamet**

 registrikood 70003098

e-post: maaruum@maaruum.ee

**Riigikantselei**

registrikood 70004809

e-post: riigikantselei@riigikantselei.ee

**Vaidlustaja: MINDTITAN OÜ**

registrikood 14131800

e-post: team@mindtitan.com

**Vaidlustaja esindajad: Kristjan Jansons**

juhatuse liige

e-post: kristjan.jansons@mindtitan.com

**Kolmas isik: STACC OÜ**

registrikood: 11672027

e-post: info@stacc.ee

**REGIO OÜ**

registrikood: 12971967

e-post: regio@regio.ee

**VASTUS VAIDLUSTAJA TÄIENDAVATELE SELGITUSTELE**

riigihankes „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)“ (viitenumber 286764)

Hankija taotlused:

1. Jätta vaidlustus RHS § 197 lõige 1 punkti 4 alusel rahuldamata ning jätta jõusse hankija 06.06.2025 edukaks tunnistamise otsus, millega tunnistati edukaks ühispakkujate STACC OÜ ja REGIO OÜ pakkumus.
2. Jätta kõik vaidlustusmenetluse kulud, sh vaidlustustelt tasutud riigilõiv ja vaidlustusmenetlusega seotud esindaja kulud, vaidlustaja kanda.
3. ASJAOLUD
	1. Riigihangete vaidlustuskomisjon (VAKO) edastas hankijale 25.06.2025 kirjaliku menetluse teate riigihankes „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)“ (viitenumber 286764). Samas teates informeeris VAKO, et menetlusosalistel on võimalik esitada VAKO-le täiendavaid selgitusi ja dokumente, sh menetluskulude taotlusi kuni 30.06.2025 ning laekunud seisukohtadele on menetlusosalistel võimalik vastata kuni 03.07.2025.
	2. Hankija on vaidlustajale selgitanud, mida hankija täpselt tegi, et koodi jooksutada ning milliseid vead tekkisid. Vastav teabevahetus on muuhulgas leitav ka näiteks riigihangete registri (RHR) lehelt „Sõnum hankijale“ sõnumi nr 974314 alt. Vaidlustaja poleks pidanud saama proovitöö koodi eest 3 punkti ega riskianalüüsi eest 2 punkti rohkem.
	3. Vaidlustaja eksitab VAKO-t, jättes VAKO-le mulje nagu nõuded proovitööle on sama asi, mis nõuded koodi hindamisele. Proovitöö on tervik, mille ühe väljundina pidid pakkujad sh vaidlustaja esitama hankijale enda treenitud mudeli koodi. Vaidlustaja kasutab läbivalt segamini termineid „proovitöö“, „kood“ ja „testimine“, kuigi proovitöö osas on vaidlustatud ainult ühe hindamiskriteeriumi – mudeli kood – punktid. Vaidlustus baseerub suures osas proovitöö teiste hindamiskriteeriumite metoodikal või proovitöö nõuetel, mis ei kohaldu koodi hindamisele. On kohatu rääkida testimisest või nõuetest proovitööle, kui vaidlustatud on mudeli koodi eest antud punktid. Vaidlustaja püüab kas menetlust võimalikult segaseks ajada või ei ole ise aru saanud hanke hindamismetoodikast. Hankija ei ole läinud vastuollu proovitöö nõuetega ega hindamismetoodikas sätestatud tingimustega. Hankija hindas koode, jooksutades neid teadlikult mitmel pildil ja ei olnud piiratud üksnes testimisel kasutatud pildiga nr 14. Proovitöö nõuetes sätestatud tingimus, et testimisel antakse pakkujatele ette 1 testpilt suurusega kuni 0,5GB ning testpilt edastatakse nii TIF kui ka PNG formaadis, puudutab üksnes testimist ning antud nõuet on hankija ka järginud.
	4. Hankija hindamiskomisjon võttis riskianalüüsi osas vaidlustajalt punkte maha, kuna vaidlustaja pole riskianalüüsis piisavalt selgitanud enda valitud metoodikast tulenevat ajakava riski ega sisuliselt selle maandamismeetmeid. Hankija on vaidlustajale ka riskianalüüsiga seonduvat selgitanud ning on muuhulgas protokollis viidatud potentsiaalsele rahavoo riskile, mille fookus on ajakava teostamise riskil.
	5. Hankija ei nõustu vaidlustaja täiendavate selgitustega ning vaidleb nendele vastu. Hankija on järginud kõiki enda seatud hanketingimusi jõudmaks õiguspärase edukaks tunnistamise otsuseni.
4. VASTUS

**Proovitöö**

* 1. Nõuded proovitööle on dokument, mis sätestab eelkõige seda, mida pakkujad sh vaidlustaja proovitöö osana peavad esitama, millistel andmetel pakkujad mudelit peavad treenima ning kuidas on korraldatud proovitöö testimine. Kood on proovitöö üks väljund, sisuliselt mudeli kirjapilt Pythoni keeles, ning koodi hindamine on proovitöö üks alakriteeriume. Teised kaks proovitöö alakriteeriumit on proovitöö kirjeldus ja mudeli edukus, mida hinnati 7. aprillil korraldatud testimisega. Vaidlustaja räägib läbisegi koodi alamkriteeriumi eest maha võetud punktidest, mudeli testimisest (mis on tegelikult seotud mudeli edukuse alamkriteeriumiga) ja nõuetest proovitööle (täpsemalt, testimise korraldusest). Vaidlustatud on üksnes koodi alamkriteeriumi osa, mitte mudeli edukus, mida testimisega hinnati. Koodi puhul hinnatakse seda, kas kood toimib, on loogiline, on Pythoni keeles või tekitab küsimusi. Kui kood tekitab hindamiskomisjonis küsimusi, ei saa hindamismetoodika alusel selle eest anda maksimumpunkte. Mudeli edukust aga hinnati 7. aprillil toimunud testimise põhjal, mis on sisuliselt proovitöö „eksam“. Testimise sooritasid pakkujad pilt nr 14 peal ning edastasid hankijale tulemused, millelt arvutati numbriline vääring (F-skoor) ning mis oli aluseks mudeli edukuse eest antavatele punktidele. Vaidlustaja väide, et: *„Vaidlustaja tõestas, et suudab seda teha maksimumpunktide vääriliselt (hankija ise tõdeb, et kood töötab selle pildiga, mis pakkujatele edastati).“*, on väär. Vaidlustaja ei oleks mingil juhul saanud proovitöö eest maksimumpunkte isegi kui koodi eest omistataks maksimumpunktid, sest mudeli edukuse eest ei saanud vaidlustaja maksimumpunkte. Koodi jooksmine ühel valitud pildil ei anna proovitöö eest maksimumpunkte. Vale on ka vaidlustaja väide, mille kohaselt vaidlustaja sõnab: *„Leiame, et oleme proovitöö täitnud maksimumpunktide vääriliselt.“* Vaidlustaja mõtleb siin ilmselt koodi alamkriteeriumit, kuid näitab suutmatust mõista hindamismetoodikat, viidates kogu proovitöö punktidele. Tõele ei vasta ka vaidlustaja väide, milles vaidlustaja väidab, et *„Hankija ütleb, et testimisel kasutatud piltide arv ei olnud piiratud, kuid proovitöö nõuded ütlevad selgelt, et “Testimisel antakse pakkujatele ette 1 testpilt”*. Hankija ei ole mitte üheski riigihanke alusdokumendis öelnud, et testimisel kasutatud piltide arv ei ole piiratud. Vastupidi, testimise nõuded, mh see, et pakkujatele sh vaidlustajale antakse ette proovitöö puhul üks testpilt, on selgelt kirjas riigihanke alusdokumendis „Nõuded proovitööle“. Vaidlustaja ei oska vahet teha proovitöö alamkriteeriumitel ja nende hindamisel. Hankija ei ole eksinud ei testimise ega ka teiste hanke alusdokumentides kirjeldatud nõuete vastu.
	2. 12.06.2025 RHR-i vahendusel sõnumis nr 974314 selgitas hankija vaidlustajale, et hankija jooksutas pakkujate koode kahel testpildil: img\_14 ja img\_13. Pilt number 14 oli proovitöö testimise käigus pakkujatele edastatud pilt. Pilti nr 13 pakkujatele ei edastatud, seda kasutas hankija koodi hindamiseks. Kahe pildi erinevus on see, et pilti nr 13 on keeratud 180 kraadi. Hankija jooksutas kõigi pakkujate koode kahel pildil ning üksnes vaidlustaja koodil esines pildiga nr 13 tõrkeid. Hankijal puudub täpne arusaam, mis tõrkeid põhjustas, aga kuna teise pildiga vaidlustaja kood toimis, siis võib põhjust seostada pildi pööramisega. Käsuga "gdalinfo" tuvastatud erinevused kahe pildi vahel: Origin point:

img\_13.tif: Starts at (14204, 0)

img\_14.tif: Starts at (0, 10652) – pööramata pilt

Pixel Size:

img\_13.tif: (1, 1)

img\_14.tif: (1, -1) – negatiivne Y väärtus on tavapärane

Corner Coordinates: img\_13.tif: pööratud piltidel ei ole ükski nurga koordinaat Y-teljel img\_14.tif: pööramata piltidel on mõlema vasaku nurga koordinaat Y-teljel.

Kuna hankija alustas vaidlustaja koodi hindamisel pildist nr 13, siis olid küsimused peamiselt seotud tõrkega, et koodi jooksutamisel ei suudetud leida geomeetria veergu. Pildi vahetamine lõpuks aitas. Hankija tõi hindamiskomisjoni protokollis koodi hinde selgituseks koodi mittetoimivus pildil nr 13, mis tekitas hankijas küsimusi, kuna ühegi teise pakkumuse kood ei andnud sarnast tõrget. Hankija hinnangul viitas see kõrgendatud tundlikkusele alusandmete parameetrites, st eeldatakse liiga perfektset sisendit. Alusandmete augmenteerimise käigus on nt tavapärane piltide pööramine ja muul viisil manipuleerimine, mis ei tohiks koodi toimimist takistada. Kuna vaidlustaja kood ei jooksnud tõrgeteta kõigil testpiltidel, siis leidis hankija hindamiskomisjon, et koodi kohta tekkis 1 kuni 2 küsimust, mistõttu ei saanud vaidlustaja koodile ka omistada maksimumpunkte lähtuvalt hankija seatud hindamismetoodikast.

* 1. 12.06.2025 RHR-i sõnumiga nr 974314 edastas hankija vaidlustajale lisaks sõnumis toodud sisulisele selgitusele ka lingi <https://transit.envir.ee/message/c8dGO2FQ38pdhf6ZxYjenJ>[[2]](#footnote-2), millelt sai vaidlustaja alla laadida pildi nr 13, eesmärgiga, et vaidlustaja saaks koodi jooksutada ka ise. Vaidlustusmenetluse käigus sai hankijale teadlikuks, et hankija on ekslikult RHR-i sõnumis nr 974314 edastatud lingiga kaasa pannud pildi, mis ei vasta sõnumis nr 974314 toodud kirjeldusele. 12.06.2025 sõnumis nr 974314 toodud sisuline olukorra kirjeldus ehk hankija selgitus vaidlustajale on tõene ning samal seisukohal on hankija jätkuvalt ka käesoleval ajal. Erinevus vaidlustajale lingiga edastatud pildi ja sama sõnumiga nr 974314 edastatud olukorra sisulise põhjenduse parameetrite vahel ei saanud jääda märkamata vaidlustajale kui valdkonnas tegutsevale ettevõtjale. Asjaolu, et hankija edastas ekslikult sõnumiga nr 974314 pildi, mis ei vasta sõnumis toodud tegelikule olukorra kirjeldusele, ei muuda ega mõjuta olukorda, kuna sõnumiga vaidlustajale saadetud sisuline olukorra kirjeldus ehk selgitus koos sõnumis toodud parameetritega on kõik õiged. Sisult sama selgituse on hankija üle korranud ka oma vastuse punktis 2.1 ning tegemist on tõese selgitusega. Pilt, mis sõnumiga nr 974314 kaasa läks, on pilt nr 13 teine versioon, mis ei vasta tegelikult sõnumis toodud kirjeldusele (origin point, pixel size, corner coordinates). Hankija hindamiskomisjon kasutas vaidlustaja koodi jooksutamisel 180 kraadi pööratud pilti, mis vastab sõnumis nr 974314 toodud kirjeldusele. Kõik 12.06.2025 sõnumi nr 974314 olukorra kirjelduses toodud parameetrid on hetkel kehtivad ning kooskõlas pildi digimisel ja vaidlustaja koodi jooksutamisel kasutatud 180 kraadi pööratud pildiga. Vaidlustaja on sõnumiga nr 974314 edastatud tõese olukorra kirjelduse ja parameetrid 12.06.2025 kätte saanud. Hankija oleks väga tänulik olnud, kui vaidlustaja oleks andnud hankijale märku, et hankija on edastanud vaidlustajale pildi, mis ei vasta sõnumis nr 974314 toodud õigele olukorra kirjeldusele sh õigetele parameetritele. Käesolevaga edastab hankija vaidlustajale ise pööratud pildi testimiseks, mille põhjal on võimalik veenduda hankija poolt sõnumiga nr 974314 vaidlustajale edastatud olukorra kirjelduse ja parameetrite tõesuses. Sõnumi nr 974314 olukorra kirjeldusele vastav pilt (s.t jäi sõnumiga nr 974314 edastamata) ja olukorra kirjeldusele mittevastav pilt (s.t. edastati sõnumiga nr 974314) on kättesaadavad transiti vahendusel lingilt: <https://transit.envir.ee/message/8f4P2lpFEM8UnOUYNVyBnD> (03.07.2025). Vt palun faile „[img\_13\_VASTAB KIRJELDUSELE.tif](https://transit.envir.ee/messages/8f4P2lpFEM8UnOUYNVyBnD/attachments/xiBV3HZEx20L0AxEAgEfhD/download/img_13_VASTAB%2BKIRJELDUSELE.tif)“ ja „[img\_13\_EI VASTA KIRJELDUSELE\_saadetud 12.06.tif](https://transit.envir.ee/messages/8f4P2lpFEM8UnOUYNVyBnD/attachments/fEbn66YpsGPGb3vPobhvba/download/img_13_EI%2BVASTA%2BKIRJELDUSELE_saadetud%2B12.06.tif)“. Kirjeldusele vastavast failist nähtub, et sisult selle sama info on vaidlustaja hankijalt saanud RHR-is 12.06.2025 sõnumiga nr 974314.
	2. Hankija ei ole modifitseeritud „salapiltidel“ vaidlustaja koodi jooksutanud pahatahtliku eesmärgiga leida vaidlustaja koodis vigu. Hankija on 12.06.2025 sõnumiga nr 974314 vaidlustajale selgitanud sisuliselt, et vaidlustaja kood ei jooksnud pildil nr 13 ning hankija kirjeldas koodi veateadet vaidlustajale. Sõnumiga nr 974314 saatis hankija vaidlustajale selgituse, veateate ja pildi nr 13, et vaidlustaja saaks ka ise jooksutada koodi ja viga korrata. Saadetud sõnumi juurde manustas hankija ekslikult sõnumi kirjeldusele mittevastava pildi, ent seejuures esitas vaidlustajale saadetud sõnumi kirjelduses õiged parameetrid ja järelduse, et vaidlustaja kood pildil 13 ei toiminud. Hankija ei ole vaidlustaja koodi jooksutamise veateadet välja mõelnud. Hindamismetoodika alusel ei saanud hankija hindamiskomisjon omistada vaidlustajale maksimumpunkte. Kui vaidlustaja kood oleks jooksnud kirjeldatud parameetritega pildil, siis ei oleks hindamiskomisjonil tekkinud küsimusi ja oleks saanud koodile omistada maksimumpunktid. Hankija jääb seisukohale, et pildi pööramine on tavapärane eeltöötluse viis, mida kasutas nii hankija hanke alguses pakkujatega jagatud treeningandmete paketis, kui ka pakkujate proovitöö lahendamise käigus. Hankija mainib ääremärkusena, et indikatsiooni pööramise ja koodi omavahelisest toimimisest annab ka see, et kõikide teiste pakkujate koodid jooksid edukalt kõnealusel pildil.
	3. Hankija ei pööranud pilte pahatahtlikkusest nagu vaidlustaja püüab olukorda VAKO-le kirjeldada. Hankija pööras pilte tavapärase töötluse osana. Tahavaate kaamerapildi 180 kraadi keeramine oli vajalik selleks, et hankija hindamiskomisjon ei peaks pildi digimise käigus kaela nihestama. Sarnaselt pööras hankija küljevaate pilte 90 kraadi ühele või teisele poole. Pööramata piltide digimine eeldaks tööd ebainimlikus asendis. See, et treeningandmete komplektis ei olnud ühtki 180 kraadi pööratud pilti, oli juhus ja mitte hankija soov pakkujate koode hilisemas faasis katki teha. Kõnealune pilt nr 13 oli esimene pilt, millega koodi toimivust katsetati, koodi katki tegemise viise ei ole otsitud. Ka koodi toimivuse testimisel pole sellist eesmärki seatud, et kontrollida koodi vastupidavust katki tegemisele – tegemist on vaidlustaja paljasõnalise oletusega.
	4. Proovitöö nõuetes sätestatud tingimus, et testimisel antakse pakkujatele ette 1 testpilt suurusega kuni 0,5GB ning testpilt edastatakse nii TIF kui ka PNG formaadis, käib üksnes proovitöö nõuete kohta ja vastavat nõuet on hankija ka järginud. Testimine on protsess, mille viisid läbi pakkujad ise, nö proovitöö eksam. Testimise jaoks oli hankija igaks juhuks ette valmistanud kaks testpilti, millest üks läks kasutusse (pilt 14). Juhul, kui testimise ajal oleks pildiga 14 olnud probleem, siis oleks hankija saanud jagada selle asemel pilti nr 13. Testimine sujus ja pilti nr 13 vaja ei läinud, mistõttu oli seda hea kasutada hilisemas etapis koodide jooksutamiseks ja hindamiseks. Hankija ei eksinud enda proovitöö nõuete vastu, sh ei jaganud pakkujatega rohkem kui üht pilti ega hinnanud proovitöö tulemusi (F-skoor) ühelgi muul pildil kui pilt 14, mida oli pakkujatega jaganud. Koodide hindamise etapis (erineb testimisest) jooksutas hankija pakkujate koode teadlikult mitmel pildil ja ei olnud piiratud üksnes testimisel kasutatud pildiga nr 14. Vaidlustaja poolt ei ole viisakas ega õige esitada VAKO-le olukorda selliselt, justkui oleks hankija eksinud enda kehtestatud testimise nõuete vastu. Koodi hindamine ja proovitöö on kaks sisuliselt erinevat asja.

**Riskianalüüs projektiplaanis**

* 1. Hankija ei ole kaldunud teemast kõrvale vaid põhjendab, miks hindamiskomisjon 1. aasta ajakava puhul kõrgendatud riski nägi.

Hankija selgitab veelkord riskianalüüsi hindamiskriteeriumi maksimumpunktide ja vaidlustajale omistatud kolme punkti erinevust. Esimese puhul on hindamismetoodika kohaselt tellija *"pakkumuse põhjal veendunud pakkujapoolses võimekuses tagada hankelepingu nõuetekohane täitmine"*. Teise puhul aga tagab riskianalüüs *"tellija hinnangul mõningate mööndustega hankelepingu nõuetekohase täitmise"*, kusjuures kolme punkti omistamise kirjelduses on hindamismetoodikas eraldi välja toodud, et: "*Projektiplaani ajakava ja tegevuskavaga seotud riskide ja nende maandamismeetmete kirjeldus näitab pakkuja arusaamist ja üldist võimekust riske maandada, kuid mõne teguri osas on riskianalüüs puudulik või vastuoluline või pakkuja poolt põhjendamata."* , mistõttu on vaidlustaja riskianalüüs kolme punkti vääriline. Hindamiskomisjon lähtus punktide andmisel hindamismetoodikast ja leidis, et vaidlustaja pole riskianalüüsis käsitlenud kõiki projektis ette tulla võivaid probleeme (projekti 1. aasta ajakava libisemine üle lubatud tähtaja), seega on vaidlustaja riskianalüüs kolme punkti vääriline. Kuna riskianalüüs on kolme punkti vääriline, siis pole hankijal veendumust vaidlustaja võimekuses hankelepingut nõuetekohaselt täita, vaid see on tagatud mõningate mööndustega.

* 1. Projektiplaani maksimumpunktid ja riskianalüüsi madalamad punktid ei ole teineteist välistavad. Pakkumuse projektiplaani eest omistas hindamiskomisjon maksimumpunktid (sh ka ajakava eest), sest projektiplaani tegevused on detailselt ära kirjeldatud ning valikud põhjendatud. Tegevuste järgnevus ajakavas on realistlik ja põhjendatud ning metoodikast tulenev ettepanek jaotada projekt neljaks etapiks tundub hankija jaoks mõistlik. Ajakavas on üldiselt arvestatud puhverajaga - projekti lõpus, kuid mitte esimese aasta lõpus. Kiire tempo hoidmine projekti esimesel aastal on riske maandades saavutatav (realistlik), mistõttu ei pidanud  hindamiskomisjon vajalikuks võtta maha 5 punkti projektiplaani hindamiskriteeriumi eest. Kuna riskide maandamine ajakava osas oli riskianalüüsis puudulik (s.t kolme punkti vääriline), võeti punkte siiski riskianalüüsi hindamiskriteeriumi all maha.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Mihkel Rääk

Riigihangete talituse juhataja

Lisa 1 Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise kord

1. Esindusõiguse aluseks on Riigi Tugiteenuste Keskuse peadirektori 30.03.2023 käskkirjaga nr 1-2/23/22 kinnitatud Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise korra punkt 4.6.1 (lisa 1). [↑](#footnote-ref-1)
2. Lingi kehtivus on käeolevaks ajaks lõppenud. [↑](#footnote-ref-2)